

DIM-GID - colloque international
Agir pour l'égalité, 27-28 juin 2016
Université Paris-Diderot

Accompagnement vers l'emploi et sortie du CLCA



APEX

Danielle Boyer
Melaine Cervera

Le CLCA et ses effets

- Un double dispositif
 - politique familiale et politique de l'emploi
- Des effets sexués
 - sur le comportement d'activité des femmes
 - sur l'organisation domestique au sein du couple

Les dispositifs d'accompagnement

■ Des politiques ciblées et de redistribution

- politique d'égalité hommes / femmes sur une prestation sexuée
- mesure d'injonction au travail : norme de l'adulte travailleur

■ Des actions concertées

- propositions aux bénéficiaires (courriers, bouche à oreille)
- des réunions d'informations pour inscription volontaire à des sessions d'accompagnement
- articulations entre institutions concernées dans l'action (expérimentateurs et SPE)

■ Une dialectique de visibilité / invisibilité sociale

- des évaluations locales positives mais peu de recourant.e.s

Questions & objectif

■ Deux axes de questions

- quels parcours de vie (familial et professionnel) conduisent les bénéficiaires à ne pas recourir à des dispositifs pourtant ciblés vers eux ?
- en quoi est-ce le résultat d'effets structureaux et institutionnels induits par la construction des dispositifs d'accompagnement ?

■ Un objectif

- identifier les facteurs sociaux et les effets structurels qui concourent aux situations de non recours

L'enquête

Comprendre le non recours aux dispositifs d'accompagnement

- **COPIL avec les expérimentateurs :**
 - co-construction de la méthode et ouverture des terrains d'enquêtes

- **Deux volets d'investigation :**
 - analyse des évaluations locales menées en région Centre et Bretagne (*Egal'O Centre & exp. CIDFF Bretagne*)

 - enquête qualitative auprès de 23 bénéficiaires du CLCA non recourant(e)s aux dispositifs (mai-juin-juillet 2015)
 - entretiens semi-directifs, en face à face (à domicile et autre)
 - deux types de non recourant(e)s :
 - contacté.e.s mais jamais venu.e.s aux dispositifs
 - contacté.e.s, venu.e.s mais sans suites pour accompagnement

Résultats

Les facteurs du non recours

- une invisibilité institutionnelle (au croisement des politiques publiques)
- une croyance en leur singularité (culte de l'autonomie)
- des objectifs d'accompagnement biaisé (activation à l'emploi / souhait de retravailler)
- une réévaluation de leur projet de vie (bifurcations dans le parcours d'emploi)

Conclusion

- Comment cibler des bénéficiaires ? Re-calibrer les actions d'accompagnement ? Contacter les « invisibles » ?
 - réflexion théorique sur la question de l'invisibilité sociale : quel « aller vers » ?

- Les « as de la débrouille », une catégorie émergente ?
 - typologies de publics différentes : socialisation par les services sociaux ; experts d'expériences et autonomie de projet à risques

- Limites de l'action sur les effets liées à la prestation > agir sur la prestation elle-même
 - l'accompagnement est-il un accompagnement vers l'emploi ou un instrument de remobilisation sociale ?
 - revenir sur les objectifs initiaux des expérimentations : les bénéficiaires ne les comprennent pas
 - pas d'effet sur l'égalité hommes / femmes

- Renforcer les études qualitatives
 - étude longitudinale : recourant.e.s versus non-recourant.e.s : en combien de temps retrouvent-ils un emploi ? quel est la qualité de l'emploi retrouvé ?
 - généralisation des expérimentations sociales et peu de coordination entre institutions



Merci pour votre attention

Plus d'informations :

danielle.boyer@cnafr.fr, CNAF

melaine.cervera@gmail.com, APEX

