



LA SPÉCIFICITÉ DE L'ACCUEIL DES 0-6 ANS EN PROTECTION DE L'ENFANCE

Revue de littérature problématisée

Réalisée par l'Association de Promotion des Expérimentations Sociales (APEX) pour l'Observatoire national de la protection de l'enfance

Melaine CERVERA
Céline JUNG

Mardi 6 décembre 2016

Commande

- Appel d'offres restreint de l'ONPE (Juillet 2016)
- Connaissances depuis 20 ans sur l'accueil des 0-6 ans :
 - littérature francophone et internationale
 - un besoin en termes de politiques publiques
 - produire une synthèse critique
- Proposer des pistes de recherches et d'actions
 - Une revue de littérature sur un temps court (2 mois et demi)
 - Deux chercheurs Apex mobilisés : Céline Jung (sociologue)
Melaine Cervera (socio-économiste)

Méthode

- Grilles de lecture de cette « spécificité »
 - Les lieux d'accueil
 - Les tranches d'âges
 - Le croisement d'autres dispositifs publics
- L'implication de sciences sociales différenciées
- Une sélection des papiers par « boule de neige »
- Collecte des travaux en pratique
 - Recherche par mots clés (« *protection de l'enfance* » ; « *placement* » ; etc. ; « *child care* » ; « *child protection system* » ; etc.)
 - Bases de données classiques en sciences sociales
 - Foisonnement des rapports publics nationaux et internationaux
 - Production des associations professionnelles

Structuration du rapport

Un rapport de 150 pages

PARTIE I

- Introduction et focus par encadrés
- Synthèse transversale
- Conclusion et perspective

Bibliographie ne faisant pas l'objet de fiches

Bibliographie des références fichées

PARTIE II

- 44 Fiches, d'1 page à 4 pages.

Résultats (I) : des chiffres

- **Les lieux d'accueil**

- 63 % des enfants de 0-2 ans et 74 % des 3-5 ans accueillis en protection de l'enfance vivent en famille d'accueil (Drees, fin 2014)
- 85 % des enfants 0-3 ans et 13 % des 4-6 ans accueillis en établissement sont en pouponnière (Drees, fin 2012)
- Des chiffres bruts en termes de modes d'accueil

- Des travaux qui n'ont **pas systématiquement** une entrée par **tranches d'âge**

- Déjà des spécificités en terme de **handicap** qui poussent à intensifier le lancement de recherches

- En protection de l'enfance, globalement, 70 000 jeunes ont une reconnaissance MDPH (**Défenseur des droits, 2016**)
- Implication d'acteurs de la santé tel PMI et CAMSP pour les petits et tout-petits

Résultats (II) : approche psycho

- Des théories ayant une assise **psychologique ou neuroscientifique**

- *théorie de l'attachement*
- *sur le développement du cerveau*
- *théorie écologique*

- Des perspectives *relationnelles*

- *tout-petits*
- *jusqu'à 6 ans*
- *temps de l'enfance*
- *adolescence*

→ Des notions à resituer dans tous les âges de la jeunesse

Résultats (III) : diagnostic

- Une vulnérabilité sociale avant le placement
- Une insistance sur le diagnostic et la prévention
 - s/ l'origine de la décision de placement : les travaux sur les conditions de vie des premiers mois, sur la maltraitance et la santé (Berger, 2002 ; Jones Harden, 2014 ; Fanello et al., 2013)
 - La prédominance des approches cliniques (Bonneville-Baruchel, 2016, par exemple)
- Au niveau des recherches internationales : des capacités intellectuelles et des capacités sociales plus faibles en établissement qu'en accueil familial
 - *In fine*, une critique du placement en institution et des travaux en faveur de l'accueil en famille (Barth, 2002)
 - Le travail singulier des pouponnières et effets vertueux (Mascaro et al., 2012, par exemple)
- Un accueil familial évalué comme plus *secure* dans ses effets

Résultats (IV) : l'accueil familial mis en avant

- Professionnalisation de l'accueil familial
 - Des différences saillantes entre la situation en France et les situations à l'étranger (Semanchin et al., 2016 ; Jones Harden, 2014 ; Reimer, 2009)
- Un recentrage sur les besoins et sur l'intérêt de l'enfant
 - *Humanisme de l'accueil en étab VS professionnalisme de l'accueil familial*
 - Les débats sur l'indispensable posture réflexive des accueillants (Wendland, Gaugue-Finot, 2008, par exemple)
- Etudier l'accueil familial nécessite d'identifier les caractéristiques socioéconomiques de l'environnement
 - Origine sociale des enfants et milieu social de l'accueil familial
 - Nombre d'enfants dans la famille d'accueil
 - Prévention des conflits nécessaire en famille d'accueil

Résultats (V) : un mouvement international de désinstitutionalisation pour les petits

- Déclin de l'accueil en établissement
 - Accentuation par les organisations internationales (UNICEF, 2012)
 - Prévention du placement et renforcement des familles
- Des exemples internationaux significatifs
 - *Au Japon*
 - *Au Kazakhstan* (Legrand, 2012)
 - *En Roumanie* (Scorpia Popescu, 2004)
- L'adoption internationale, un frein pour la prévention
 - Nombre d'adoptions corrélé au nombre d'enfants placés en établissement (Chou, Browne, 2008)
- La France identifiée comme ayant un taux important de placement institutionnel pour les moins de 3 ans par rapport aux autres pays européens : notion d'établissement en question (Cnape, 2012)

Résultats (VI) : les travaux sur les effets dans le temps de l'accueil en bas-âge et avant 6 ans

- Des questions sur la santé
 - Une invisibilisation de la dimension santé ou du handicap liée à des cloisonnements institutionnels (**Défenseur des droits, 2016**)
 - Des déficits de coordination entre PMI, protection de l'enfance et pédopsychiatrie
 - La prégnance d'approches cliniques voire « psychologisantes » sur les éléments objectivés de la dimension santé
 - L'importance du médico-social (type CAMPS, CMPP) : des AAH et des troubles psychiques constatés à la sortie (**ORS Midi-Pyrénées, 2012**)
- Des questions sur la stabilité des trajectoires en protection de l'enfance
 - La persistance des discontinuités dans les parcours
 - L'accueil familial des petits et tout-petits ne garantit pas la stabilité pour l'enfant (**Euillet et Join-Lambert, 2013**)

Résultats (VII) : articuler l'accueil avec le milieu d'origine

- Favoriser le maintien des liens?
 - Primauté du parent réel sur le parent symbolique (Berger, 2002)
 - Importance des visites parentales aux bébés placés
 - Des difficultés à articuler famille d'accueil et parents d'origine
 - Evaluer les liens et la possibilité de les travailler pas seulement dans une optique de retour

- Quelques caractéristiques sociales des familles
 - Surreprésentation des femmes en famille monoparentale (Potin, 2012)
 - Des mères jeunes en centres maternels (- de 25 ans) (Bergonnier-Dupuy, Ganne, 2011 ; 2013)
 - Des mères inscrites dans des parcours migratoires sur certains territoires
 - Des situations sociales fragiles et un suivi par les services publics d'aide sociale

Résultat (VIII) : l'accueil externalisé comme alternative... à l'accueil des 0-6 ans

- L'adoption

- La loi du 14 mars 2016 rapproche adoption & protection de l'enfance
- Adoption comme prévention des ruptures (Welch et al., 2015)
- Dispositifs à comparer à d'autres pays européens, au cas Etats-Uniens (Welch et al., 2015) ; (Wulczyn et al., 2016) et au exemples québécois (Goubau et Ouellette, 2006) qui relativisent une trop forte systématisation

- La famille élargie

- Des études aux résultats encore peu solides aux Etats-Unis
- Les tiers dignes de confiance (Sellenet et L'Houssni, 2013)

Conclusion et pistes

- Les droits de l'enfant comme fil conducteur commun à l'international
 - Un débat persistant pour les petits entre placement en établissement et accueil familial
 - Une mauvaise coordination entre acteurs
 - Dépistage, évaluation, orientation, externalisation : penser les alternatives
 - Des travaux majoritairement issus de pratiques cliniques et dominés par la psychologie
-
- **Peu d'études sur les frontières et les cloisonnements entre différents dispositifs (ASE, santé, handicap, services sociaux et médico-sociaux)**
 - **Fratreries : peu de travaux, en particulier sur les effets de la séparation**
 - **Des accueils qui devraient systématiser le diagnostic santé globale de l'enfant à l'entrée dans le dispositif**
 - **Des solutions émergentes à mieux évaluer**
 - **Une recherche de la stabilité qui pourrait se penser dans le soutien des transitions et pas seulement dans la permanence**